

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.000597

Dosar nr. 7980/2/2018

## ROMÂNIA

### CURTEA DE APEL BUCUREȘTI VECHE - SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 597/2019

Ședința publică de la 19 februarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE CRISTINA MARIA FLORESCU

Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și pe pârâta STANCIU IANCU ELENA, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic .....cu delegație depusă la dosarul cauzei, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că pârâta a depus la dosarul cauzei întâmpinare într-un singur exemplar.

Reprezentanta reclamantului arată că nu dorește amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării.

*Curtea* acordă cuvântul pe probe.

Reprezentanta reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei. În ceea ce privește proba testimonială cu martori propusă de pârâtă, solicită respingerea acestei probe ca neutilă și neconcludentă soluționării cauzei.

*Curtea* încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile deja depuse la dosarul cauzei și respinge proba cu martori solicitată de partea pârâtă ca neutilă și neconcludentă soluționării cauzei. Pe de o parte, partea pârâtă nu a menționat ce anume dorește să probeze cu martorii propuși, iar pe de altă parte, chiar urmând cursul raționamentului expus de partea pârâtă în cuprinsul întâmpinării și presupunând că ceea ce dorește să probeze cu martori este exact teza pe care pârâta o susține în întâmpinare, în raport de actele dosarului și obiectul acțiunii, *Curtea* consideră că nu este utilă administrarea probei cu martori.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat și excepții de invocat, *Curtea* constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, arătând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 în ceea ce privește calitatea pârâtei de colaborator al Securității.

*Curtea* reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

### 1. Obiectul cauzei. Argumentele părților

Prin *cererea de chemare în judecată* formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu

pârâta STANCIU IANCU ELENA și înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 12.11.2018, a solicitat instanței să aprecieze asupra calității reclamantei de colaborator al fostei Securități.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat, în esență, că așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. D1/1/992/28.08.2018, doamna ..... a fost recrutată pentru încadrarea informativă a personalului medical din cadrul Dispensarului medical Vlădești, județul Vâlcea, precum și a unor descendenți legionari din comună. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „ALEXANDRU”.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Potrivit Notei informative identificate în dosarul nr. I 619 (cotă C.N.S.A.S.), furnizate Securității de către pârât, cu numele conspirativ „ALEXANDRU”, se arată despre titularul dosarului următoarele: "Sursa vă informează că în ziua de 16.06 ac, vizitând la domiciliu, în interesul serviciului pe GJ, pensionar, fost învățător, acesta a fost surprins audiind la aparatul de radio posturi de radio străine "Europa Liberă"/.../. În momentul în care am pătruns în locuință susnumitul a oprit aparatul de radio. În conținutul discuțiilor abordate cu acesta a spus că comuna Vlădești va fi anexată la comuna Păușești și că sistematizarea teritoriului nu este bună, întrucât acest lucru se va face cu forța”.

Reclamantul arată că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Reclamantul consideră că și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca și cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Informațiile furnizate de doamna ..... au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul a întemeiat acțiunea pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâta STANCIU IANCU ELENA a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată. Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, cu motivarea că a semnat angajamentul cu fosta Securitate în contextul în care primise o condamnare pentru complicitate la infracțiunea de avort și interdicția de a profesa ca medic timp de doi ani și că, urmare condamnării, fusese ea însăși urmărită de organele fostei Securități. Reclamanta arată că a semnat angajamentul în condițiile în care a fost ținută în ziua respectivă la secția de poliție, angajamentul fiindu-i dictat de șeful postului de miliție al com. Vlădești jud. Vâlcea. Mai arată că la data angajamentului se împlineau cei doi ani de interdicție de a profesa.

Susține pârâta că nota informativă de la dosar a fost singura pe care a dat-o și că aceasta i-a fost dictată.

## 2. Considerentele instanței

2.1. *Cu titlu prealabil*, Curtea subliniază că, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este persoana care *a furnizat informații*, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (...)*.

Rezultă din textul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 că, pentru a se constata calitatea de colaborator al fostei Securități prin furnizarea de informații, trebuie îndeplinite în mod cumulativ, două condiții: (1) colaboratorul să fi furnizat informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist și (2) informațiile enunțate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ce privește prima condiție, noțiunile de „atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist” nu sunt definite de legiuitor, ceea ce denotă că ele trebuie apreciate *în concret* în funcție de mijloacele de probă aflate la dosar și nu doar în funcție de ceea ce era de notorietate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 că reprezenta acțiune sau atitudine împotriva regimului comunist.

Desigur, este de notorietate că ascultarea postului de radio „Europa Liberă” nu era tolerată de regimul comunist. În speță, trebuie, însă, analizat în concret, dacă informația furnizată de partea pârâtă privea o atitudine concretă a persoanei urmărite împotriva regimului comunist, prin ascultarea postului respectiv de radio (în același sens, de ex. decizia civilă nr. 7547/2013 pronunțată de ÎCCJ SCAF în dosarul nr. 10948/2/2011, decizie de speță, disponibilă pe <https://legeaz.net/spete-contencios-inalta-curte-iccj-2013/decizia-7547-2013-4q6>).

În ce privește a doua condiție, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, înseamnă că presupusul colaborator ar furniza acele informații enunțate cu prilejul analizei primei condiții și care erau apte de a produce o reacție din partea Securității; aceasta presupune că presupusul colaborator, la momentul întocmirii notei informative *a avut reprezentarea* că pe baza informațiilor furnizate i s-ar fi îngrădit drepturi/libertăți fundamentale persoanei despre care a furnizat informații (persoana urmărită).

2.2. Având în vedere aspectele teoretice prezentate, *în speță*, rezultă din înscrisurile aflate la dosar că:

Parata a semnat angajamentul său din 22.03.1988 cu fosta Securitate. Numele conspirativ al pârâtei a fost „Alexandru” (fila 34 dosar).

Singura notă informativă semnată de aceasta îl privește pe dl GJ și este datată 19.06.1988 (fila 38 dosar instanță). Respectiva notă vizează faptul că dl GJ (fost membru PNT) la data de 16.07.1988 a ascultat postul de radio Europa Liberă și că a afirmat că sistematizarea teritoriului din comuna Vlădești nu este bună întrucât acest lucru se face cu forța. Urmare notei furnizate, așa cum rezultă din adnotările organelor fostei Securități din cuprinsul respectivei note (fila 38 dosar instanță), numitul GJ a fost avertizat și i s-au trasat sarcini „sursei” (pârâtei), totodată fiind dirijată și sursa „Marga” pe lângă numitul GJ.

Rezultă din cele prezentate, că informațiile furnizate de reclamantă au vizat nu numai faptul că dl GJ asculta postul de radio Europa Liberă, ci și faptul că acesta considera că sistematizarea în localitatea Vlădești se făcea cu forța – elemente de fapt care, coroborate, conduc la concluzia că pârâta a avut reprezentarea că informațiile furnizate reflectă atitudinea lui GJ potrivnică regimului comunist, împrejurare care a și condus la „avertizarea” numitului GJ de către fosta Securitate. În contextul în care informația furnizată a avut efecte concrete asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale lui GJ, acesta fiind „avertizat” de fosta Securitate, cu atât mai mult se poate lesne deduce că la momentul furnizării informațiilor

pârâta a avut reprezentarea consecințelor informării. În acest context, Curtea conchide că pârâta a avut reprezentarea că pe baza informațiilor furnizate i s-ar fi îngăduit drepturi/libertăți fundamentale (în speță, dreptul la viață privată) ale persoanei despre care a furnizat informații (persoana urmărită, GJ).

Ceea ce pârâta sugerează prin întâmpinare este faptul că angajamentul și nota informativă ar fi fost date sub constrângere și după dictarea ofițerului postului de miliție al localității Vădești. Așa cum și pârâta afirmă, într-adevăr rezultă din actele dosarului că pârâta a fost urmărită de fosta Securitate (a se vedea dosarul personal al informatorului „Alexandru”, cu notele informative ale sursei „Ionel”, fila 20, fila 27 dosar instanță, sursei „Manole”, fila 24 dosar instanță; sursei „Gherman”, fila 25, 28 dosar instanță, sursei „Lung”, fila 26 dosar instanță și „Luiza”, fila 29 dosar instanță, fiind în evidențele respectivei Securități întrucât fusese condamnată la 1 an închisoare corecțională (a se vedea nota de subsol aferentă notei de informare emisă de sursa „Gherman” fila 28 dosar instanță). Conform raportului de studiu privind pe pârâta din 26.02.1988 întocmit de postul de miliție Vlădești (fila 23 dosar instanță), pârâta a fost condamnată la un an închisoare corecțională pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la provocarea ilegală a avortului și suspendarea din funcția de medic pe o perioadă de doi ani. Totuși, trebuie observat că, o condamnare anterioară și faptul că pârâta era urmărită de organele de Securitate anterior racolării, deși reale, nu pot fi apreciate ca relevante în contextul semnării angajamentului de colaborare: așa cum pârâta însăși afirmă în întâmpinare, data angajamentului său de colaborare coincidea cu data la care expira interdicția exercitării profesiei, prin urmare, efectele condamnării erau stinse la data angajamentului. Pe de altă parte, ceea ce se impută pârâtei în litigiul de față nu este faptul că a semnat un angajament cu fosta Securitate, ci faptul că a furnizat nota informativă de la fila 38 dosar. Altfel spus, semnarea unui angajament cu fosta Securitate neurmata de furnizarea unor informații nu poate conduce la concluzia colaborării cu fosta Securitate, după cum pot exista situații în care persoana să fi furnizat informații, chiar în lipsa unui angajament. Rezultă, deci, că esențială pentru aplicabilitatea art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 este furnizarea în fapt a informațiilor către fosta securitate. Prin urmare, referitor la nota de informare de la fila 38 dosar, Curtea reține că, deși pârâta afirmă că i-ar fi fost dictată de șeful postului de miliție Vlădești, pârâta omite faptul că din cuprinsul notei rezultă detalii ale situației de fapt pe care doar pârâta le-ar fi putut furniza, prin prisma situației de fapt concrete la care a asistat în cadrul discuției cu dl G.J: astfel, rezultă din finalul notei de informare că *soția numitului G.J., dna G.E. „nu a comentat nimic în legătură cu acestea (adică referitor la sistematizarea teritoriului) întrucât este bolnavă, având o .....* Este evident că doar pârâta putea să cunoască cine a mai fost de față la discuția sa cu dl G.J (adică soția, dna G.E.) și că doar pârâta putea să clasifice, din punct de vedere medical, afecțiunea de care suferea soția dlui GJ (adică scleroză cerebrală avansată).

3. Concluzie: Ținând seama de toate considerentele prezentate, Curtea va admite acțiunea CNSAS și va constata calitatea pârâtei Stanciu Iancu Elena, fiica lui Constantin și Mariea, născută la data de 27.04.1950, în comuna Vlădești, județ Vâlcea de colaborator al fostei Securități.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.  
55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta STANCIU IANCU ELENA, domiciliată în sat  
..... Județ Vâlcea.

Constată calitatea pârâtei Stanciu Iancu Elena, fiica lui Constantin și Mariea, născută la data de 27.04.1950, în comuna Vlădești, județ Vâlcea de colaborator al fostei Securități.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată azi 19.02.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE  
Cristina Maria Florescu

GREFIER  
Iuliana Moldoveanu

Red. CMF/4 ex.

Conform cu originalul  
GREFIER

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA  
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. 4930/2/2018  
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vânsământ Nr. ....  
..... în sumă de ..... lei



Septembrie 2019  
lu  
18.04.2019